

Onderzoeksplicht of mededelingsplicht?

*Als u iets koopt of verkoopt, kan het natuurlijk voorkomen dat achteraf gebreken aan het licht komen. Heeft in zo'n geval de verkoper een mededelingsplicht of heeft de koper een **onderzoeksplicht**? Wat zei de rechter daar onlangs over.*

Wat een mooie boot!

Rechtbank Alkmaar moest onlangs oordelen over zo'n geval (LJN: BC2817). De heer Vaar kocht van Schipper een boot. In de koopovereenkomst stond dat Vaar de boot had onderzocht en dat hij de boot kocht in de staat waarin deze zich bevond. Verder had Vaar uitdrukkelijk afgezien van zijn recht om de boot te laten onderzoeken vóór een afgesproken datum.

Toch gebreken achteraf ...

U raadt het al. Achteraf bleek de door Vaar gekochte boot toch de nodige gebreken te hebben. Zo waren er, in de ogen van Vaar, dubbele wanden aangebracht om de slechte constructies te verbergen. Vaar liet het er niet bij zitten en stapte naar de rechter.

Naast de vraag of Vaar tijdig had geklaagd, moest de rechter zich in deze kwestie ook uitlaten over de vraag of Vaar een nader onderzoek had moeten doen of dat Schipper meer mededelingen over de staat van de boot had moeten doen.

Normaal gebruik

Het uitgangspunt bij de beoordeling of er een boot is geleverd die aan de eisen uit de koopovereenkomst voldoet, is of de boot alle eigenschappen had die Vaar daarvan mocht verwachten. De boot moet, anders gezegd, de eigenschappen bezitten die Vaar van een boot voor normaal gebruik mag verwachten en waaraan hij niet hoefde te twijfelen. Kortom: de boot moet op normale wijze kunnen varen.

Mededelingsplicht komt eerst. Uitgangspunt is dat de mededelingsplicht vóór de **onderzoeksplicht** gaat. Op die manier wordt de koper beschermd in een situatie waarin de verkoper belangrijke gegevens 'onder de pet heeft gehouden' die hij wel had behoren te vertellen. Immers, als een verkoper iets verzwijgt, kan van de koper niet verwacht worden dat hij verder kijkt en nader onderzoek laat uitvoeren.

Als u beter had moeten weten ...

Het kan ook anders. In deze zaak zag de rechter aanleiding om af te wijken van deze hoofdregel.

Dat had je kunnen weten! In dit geval wist Vaar dat de herkomst en het bouwjaar van de boot onbekend waren. De opmerking van Schipper in de verkoopbrochure dat de boot in goede staat was, hield volgens de rechter geen garantie in, maar was slechts een algemene aanprijzing van de boot. Tot slot was het Vaar bekend dat de vader van Schipper de boot eigenhandig had gerestaureerd. Nu Vaar in de koopovereenkomst de mogelijkheid was geboden om de boot te laten inspecteren (en hij dit niet had gedaan) was er in de ogen van de rechter voldoende reden om af te wijken van deze hoofdregel.

Het nalaten van Vaar om een onderzoek te laten uitvoeren, bleef dan ook voor zijn eigen rekening en risico en kon niet achteraf op Schipper worden verhaald. De **onderzoeksplicht** ging dus vóór de mededelingsplicht in dit geval. De door Vaar gevorderde ontbinding van de koopovereenkomst werd afgewezen.

Tip. Als u twijfelt over de staat van het gekochte (een boot, machine, auto of wat dan ook) laat dan op tijd, liefst vóór aankoop, een inspectie uitvoeren door een deskundige. Dat kan u veel ellende besparen.